Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj Gž-1473/2026-3

U I ME R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje dr. sc. Sanje Zagrajski predsjednice vijeća, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća Anđele Bošković Rajković, i sutkinje Vesne Bjelousov članice vijeća, u postupku stečaja nad imovinom potrošača Ferijana Perkovića, OIB: 18703898953, iz Komiže, Tina Ujevića 13, odlučujući o žalbi povjerenika Damira Vrca, OIB:72900552088, iz Splita, Stoci 2a, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Splitu poslovni broj Sp-1536/2024 od 25. rujna 2026., na sjednici vijeća održanoj 27. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Žalba povjerenika Damira Vrca se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Splitu poslovni broj Sp-1536/2024 od 25. rujna 2026. pod toč. 1. izreke u dijelu u kojem je povjerenik razriješen zbog neurednog obnašanja dužnosti i nepoštivanja odluka suda.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda riješeno je:
„1. Damir Vrca iz Splita, Stoci 2 a, OIB:72900552088, razrješava se dužnosti povjerenika u postupku stečaja potrošača u postupku stečaja potrošača Ferijana Perkovića iz Komiže , Tina Ujevića 13, OIB:18703898953,, radi neurednog obnašanja dužnosti i nepoštivanja odluka suda.
2. Marko Lonac iz Dubrovnika, Brdasta 12, OIB:43471049776, mobitel 091-4133 066, markolonac2606@gmail.com.
3. Nalaže se povjereniku Marko Lonac iz Dubrovnika, Brdasta 12, OIB:43471049776, da otvori poseban transakcijski račun kod financijske institucije za potrošača. Poseban račun povjerenik mora otvoriti prvi dan nakon što ga je sud imenovao. U stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuje ovršni postupak (primanja i naknade iz čl. 172. Ovršnog zakona).“

2. Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnio je povjerenik Damir Vrca pobijajući rješenje pod toč. 1. izreke kojom je razriješen dužnosti povjerenika u postupku stečaja nad imovinom potrošača Ferijana Perkovića i to samo u dijelu navođenja razloga razrješenja, ne navodeći određeno žalbene razloge. Predlaže da se u dijelu

navođenja razloga (zbog neurednog obavljanja dužnosti i nepoštivanja odluka suda) razrješenja preinači pobijano rješenje pod toč. 1. izreke.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu pod toč. 1. izreke u dijelu u kojem je Damir Vrca razriješen dužnosti povjerenika u postupku stečaja nad imovinom potrošača Ferijana Perkovića radi neurednog obavljanja dužnosti i nepoštivanja odluka suda, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode povjerenika Damira Vrca ovaj je sud utvrdio da prvostupanjski sud prilikom donošenja rješenja nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) a u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15, 67/18 i 36/22; dalje: ZSP) koji se u konkretnom slučaju ima primijeniti na temelju čl. 11. Zakona o izmjenama i dopuni Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 69/26) na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP u vezi s čl. 381. ZPP.

5. U konkretnom slučaju prvostupanjski je sud razriješio povjerenika Damira Vrca povjerenika u postupku stečaja nad imovinom potrošača Ferijana Perkovića uz obrazloženje da nije pristupio na ispitno ročište 8. lipnja 2026., da nije podnio izvješće, prikupio tražbine, niti obavio ijednu radnju koju je bio dužan obaviti na temelju čl. 40. ZSP. Ujedno prvostupanjski sud navodi da je povjerenik imenovan povjerenikom u konkretnom slučaju metodom slučajnog odabira na temelju čl. 37 st. 1. ZSP.

6. Prednje obrazloženje prihvaća i ovaj sud a pravilnost navedenih utvrđenja proizlazi iz spisa prvostupanjskog suda, pa neosnovano povjerenik Damir Vrca navodi kako je „malo vjerojatno“ da je nakon prethodno ukinute odluke o otvaranju postupka stečaja nad imovinom potrošača Ferijana Perkovića ponovno imenovan povjerenikom slučajnim odabirom.

6.1. U odnosu na žalbene navode u dijelu u kojem iznosi kronologiju prvostupanjskog postupka žalitelju valja odgovoriti da je rješenje prvostupanjskog suda o otvaranju postupka stečaja nad imovinom potrošača Ferijana Perkovića poslovni broj Sp.1536/2024 od 27. ožujka 2026. ispravljeno rješenjem od 14. travnja 2026. (u odnosu na dan održavanja ispitnog ročišta) postalo pravomoćno, pa su žalbeni navodi usmjereni na osporavanje tog rješenja potpuno neodlučni.

6.2. Osim toga, žalitelj ni u žalbi ne spori da je za ispitno ročište doznao 27. svibnja 2026. no i pored toga nije istom pristupio.

7. Nadalje, iz spisa prvostupanjskog suda proizlazi da su sve odluke pravilno dostavljene svim zainteresiranim osobama na temelju čl. 25. st. 1. i 2. ZSP, putem e-oglasne ploče, i nije bilo osnove da se žalitelja na bilo koji način dodatno obavještava o njegovim obvezama u postupku.

8. Pravilno je prvostupanjski sud u odnosu na utvrđene činjenice primijenio odredbu čl. 41. st. 2. ZSP kojom je propisano da sud može u svako doba rješenjem razriješiti povjerenika ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili ne poštuje odluke suda ili odredbe tog Zakona.

9. Dakle, kako povjerenik Damir Vrca ne pobija odluku u dijelu u kojem je razriješen dužnosti povjerenika, već samo u dijelu navođenja razloga za njegovo razrješenje, koji razlozi i prema stavu ovog suda postoje, njegova je žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno pobijano rješenje pod toč. 1. izreke u dijelu kojem je Damir Vrca razriješen dužnosti povjerenika upravo zbog neurednog obavljanja dužnosti i nepostupanja po nalozima suda.

10. U nepobijanom dijelu pod toč. 1. izreke u dijelu u kojem je povjerenik Damir Vrca razriješen dužnosti povjerenika u postupku stečaja nad imovinom potrošača Ferijana Perkovića, i pod toč. 2. i 3. izreke, prvostupanjsko rješenje, kako nije pobijano žalbom ostaje neizmijenjeno.

11. Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP u vezi s čl. 10. SZ i čl. 23. ZSP.

Osijek, 27. listopada 2026.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Sanja Zagrajski

SANJA ZAGRAJSKI

Elektronički potpisano: 27.10.2026T11:26:32 (UTC:2026-10-27T10:26:32Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 90cf980e-1e0a-43d4-9dc1-4b6318268961

Županijski sud u Osijeku

Broj zapisa: **9-3088f-39850**

Kontrolni broj: **04951-0604f-a6e98**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.